Ovaj pregled nastavak je prikaza Godišnjaka u HZ X, 1957, 227—230.

Prinos poznavanju antičkog razdoblja u našim krajevima jesu radovi pok. E. Pashača: *Questiones de bello dalmatico pannonicoque* (a. 5—9. n. ae.), VIII, 245—300; O hodoškim pitanjima u izučavanju antičke istorije (s naročitim osvrtom na našu zemlju), IX 139—175; i Pogledi na ekonomiku u unutrašnjosti rimske provincije Dalmacije (X, 297—331).

Šire područje istraživanja suradnika Godišnjaka jest razdoblje bosanskog srednjovjekovlja.

Proučavajući građu dubrovačkog arhiva D. Kovačević (poslije Kovačević-Kojić), napisala je više priloga, uglavnom, gospodarskoj povijesti srednjovjekovne Bosne (Prilog proučavanju zanatstva u srednjovjekovnoj Bosni, X, 279—296; Dubrovački zanatlije u srednjovjekovnoj Srebrnici, XV, 25—46; Zvornik (Zvonik) u srednjem vijeku, XVI, 19—35; i Uloga rudarstva u privrednom razvoju gradskih naselja Srbi i Bosne tokom prve polovine XV vijeka, XVIII, 257—263), koji su također kao i drugi njezini radovi — prinos poznavanju dijela hrvatske povijesti u njezinoj dubrovačkoj sastavnici. S obzirom na rudarstvo, autorica zaključuje da su najjača gospodarska središta bila zapravo rudnici s intenzivnom proizvodnjom a i da je trgovina plemenitom kovinom utjecala na gospodarski razvoj trgovišta. »Rudarstvo je, dakle« — piše ona — »odigralo jednu od najznačajnih uloga u privrednom razvoju gradskih naselja srednjovjekovne Srbi i Bosne prve polovine XV vijeka«. Društvenu problematiku autorica je dotaknula u članku o procesu feudalizacije vlaha i uključivanju njihovih poglavaru u plemstvo bosanske države (Obaveza na vjernost dvojice katunara vojvodi Sandalja Hrančić, XIX, 229—233), dok je opis života i rada Ž. Bokšića, veletrgovca, zakupnika carina i bosanskog ministra financija, prinos poznavanju odnosa Bosne i Dubrovnika, te uloge pojedinih Dubrovnčana u gospodarskom i političkom životu Bosne (Žore Bokšić, dubrovački trgovac i protovestijar bosanskih kraljeva, XIII, 289—310). Autorica je također svratila pozornost na završno razdoblje Kraljevine Bosne. Analizom dubrovačkih i metaških vijesti ona podupire mišljenje M. Đinđića da se postojanje stalne turske posade u Hodidjeu i župi Vrhbosni ne može datirati prije 1451 (Prilog pitanju ranih bosansko-turskih odnosa, XI, 257—263). Na temelju dubrovačkih građa dotaknula se nekih pojedinosti o padu Bosne (Pad bosanske države prema dubrovačkim izvorima, XIV, 205—220).

Priloge J. V. A. Fine-a mladeg: Aristodos and Rastudije, A Re-examination of the Question (XVI, 223—229) i Uloga Bosanske crkve u javnom životu srednjovjekovne Bosne (XIX, 19—29), ocjenjuje u ovom svrsku HZ J. Šidak u svojoj raspravi.

M. Šunjic, Jedan novi podatak o gostu Radinu i njegovoj sekti (XI, 265—268), priopćuje podatak iz Venecijskoga državnog arhiva iz 1466. kada je Radin »tražio od Venecije 'salvum conductum' kako bi on i 50 do 60 osoba njegove sekte i njegovog zakona [...] mogli preći na metašku teritoriju i na njoj se nastaniti bez bojzna da će im se tamo od bilo koga praviti kakve neprijlike«.

Za kasnije vrijeme iz istog arhiva po izvješću providira A. Molina, koji među vjerosposobljivistima u nas razlikuje, uz katolike i pravoslavce, još i »Cristiane«, Gl. Stanojević, piše Jedan pomen o krištanima u Dalmaciji iz 1692. godine (XI, 273—274).
Potanje rezultate svojih istraživanja »koja ne smatra još definitivnim, ali uglavnom točnim«, o nadgrobnim spomenicima koje drži »izrazito neo-manhejskim (bogomilskim, pateranskim)« A. S o l o v j e v iznio je u prinosu Simbolika srednjovjekovnih grobnih spomenika u Bosni i Hercegovini (VIII, 5—67).

Prilog M. B u d i m i r-a, Trikleti babun i babice pateranske (X, 73—86), filološki je pokušaj razjašnjenja termina s polja pateranske problematike.

Slaboć pravničkoga znanja i nedostatak sudjačke objektivnosti na bosanskom dvoru predmet je djelomičnoga proučavanja predmeta iz pera S. Č i r k o v i ć a pod naslovom Jedna bosanska kraljevska presuda (XIX, 9—18).

Uz 500. obljetnicu pada Kraljevine Bosne A. B a b i ć (umro 1974) napisao je kraći osvrt Prije 500 godina (XIV, 5—10). Vojničke pripreme srednjovjekovne bosanske države pred propast (1463. god.) (XIV, 221—228), predmet su članka G. Š k ri v a n i ć a, koji je napisao i članak Davanje u najam jedne lade presvetle kraljice Bosne (XI, 269—271), u kojem je riječ o brodu, koji je ostao na otoku Krupnju kod Šibenika nakon odlaska kraljice Katarine u Rim.

U ovu skupinu idu i ovi članci: I. V o j e Siti priloz za istoriju srednjovjekovne Bosne (XVI, 277—282) i M. H a d ž i j a h i ć, Tihomir iz hronike popa Du klijanina — historijska ličnost? (XVII, 397—416).

Srednjovjekovnom poviješću bavi se M. Š u n j i ć. On je 1967. u Sarajevu tiskao knjigu Dalmacija u XV stoljeću, a u Godišnjaku je priopćio nekoliko rasprava i članaka, kojih su rezultati uglavnom ušli u tu knjigu. To su: Stipendijirani veneti u Dalmaciji i Dalmatinci kao mletački plaćenici u XV vijeku (XIII, 251—188); Promjene mletačkih granica u Dalmaciji i odnosi sa susjedima tokom XV stoljeća (XV, 47—62); Kada je mletačka posada ušla u hercegovu tvrđavu Visući (XV, 197—200); Gušarstvo kao oblik otpora mletačkoj vlasti u sjevernom Jadranu i njegov poslovi od 1420. do 1430. godine (XVI, 9—17) i Mletačka zavjera protiv hrvatskog bana Tara (XVI, 283—285).

Zasebno stoji prinos A. G i e y z t o r a Les territoires de la Pologne aux IXe et Xe siècles (XV, 7—24).

Tursko razdoblje druge je veće istraživačko polje suradnika Godišnjaka. Stoljeća turske vlasti, koja su štošta promijenila na području današnje Bosne i Hercegovine, svakako to i zaslužuju, pa postoji nada da će ovaj istraživanja rezultirati doskora u dobroj sintezi.

H. Š a b a n o v i ć, Bosansko kralješte 1448—1463 (IX 177—220), rješava pitanje pojma, postanka i opsega Bosanskoga kraljašta, tj. područja »kojim su Turci vladali od početka njihove stalne vlasti u župi Vrhbosni (1448) do pada Bosanskog kraljevstva i osnivanja Bosanskog sandžaka (1463)«. Uz to piše o feudalnim posjedima i prihodima na Kraljuštu, te naseljima i pučanstvu. U dodatku je papljetu Holidje iz 1455.

Isti pišac u raspravi Vojno uređenje Bosne od 1463. do kraja XVI stoljeća (XI, 173—224) pruža općenit pogled na vojni sustav u Bosni, uz primjedbu kako ti podaci vrijede »manje-više za sve naše zemlje koje su bile pod turskom vlašću«. Razvitak, pak, vojne organizacije martolosa prati M. V a s i ć u prinosu Martolosi u periodu uspona osmanske države (XIV, 11—65).

Turski prodor u dio Makarskog primorja (1473) i značenje naziva vilajet Pri morje istražuje V. T r p k o v i ć pod naslovom Vilajet Primorje (XIV, 229—237). O kasnijem ratovanju piše G. S t a n o j e v i ć u članku Mletačke i dubrovačke vijesti o austro-turskim ratovima u XVIII vijeku (XVII, 209—230).

Važna sastavnica turskog razdoblja predmet je rada M. V a s i ć a, Etničke promjene u Bosanskoj krajini u XVI vijeku (XIII, 233—350). Konstatirajući da se u XVI st. znatno promijenila narodnosna i vjerska struktura Krajine, pišac kaže
da je proces nestajanja starosjedilačkog i naseljavanje novoga pučanstva, uz usporednu islamizaciju, dao uglavnom današnji narodnosni i konfesionalni raspored. »Hrvatsko, naročito katoličko, stanovništvo se konstantno smanjivalo«, kaže Vasić. »U sjeverozapadnim i zapadnim dijelovima Krajine sasvim ga je nestalo. Manje je bilo pogodeno u krajevima gdje je turške vlast uspostavljena mirmim sredstvima.« Više Hrvata očuvalo se oko gornjeg Vrba, Kupresa, Livna, manje oko Jagca, Kamengrada i Bosanskoj Novoj. Srpsko pučanstvo pojačavale su seobe vlaha-stočara iz unutrašnjosti Balkana kroz cijelo XVI stoljeće uz potporu turških oblasti, pa je — zaključuje Vasić — »doseljavanjem vlaha Bosanska krajina u etničkom pogledu još sredinom XVI vijeka imala izrazito srpski karakter«. Islamizacija je uglavnom zahvatila starosjedioce u Uskoklju, oko Jagca, Glamoća, Livna i u dolini Sane, dok su se u Cazinsku krajinu potkraj XVII st. naselile muslimanske mase iz krajeva koje je Turska izgubila.

Prinos povijesti migracije je i rad L. Celeapa, Neuspjelo naseljavanje bosanskih izbeglica u Srbiji u doba kneza Miloša (XI, 275—279). Riječ je o epizodnoj migraciji nakon ustanka u derventskoj nahiiji. Ne naselivši se u Srbiji, 60 obitelji s 546 članova ostalo je u Hrvatskoj (Slavonija i Baška krajina).

Različite teme unutrašnjeg života predmet su istraživanja A. Suček and. Značenje i ulogu ajanskoga sloja autor opisuje u »prilogu izučavanju organizacije turske vlasti u našim zemljama« pod naslovom Vilajetski ajani (XIII, 167—198). U radu O nastanku čifluka u našim zemljama (XVI, 37—57) drži kako mišljenje da se nastanak čifluka »odvijao u znaku najgrublje sile i prostog otimanja seoskih posjeda rajinske zemlje (baština i čifluka) od raznih pripadnika gorjnih slojeva osmanskom društvu« omogućuje učuvanje zakonitosti u raspadanju klasičnoga osmanskog feudalizma i otkrivanje stvarnih razloga uspostave čiflukskih odnosa, a on misli da se zakonitost može učiti i u tom smjeru istražuje i razlikuje tri tipa (u Makedoniji, Srbiji i Bosni i Hercegovini). Bune muslimanskih seljaka opisao je pod naslovom Šeljačke bune u Bosni u XVII i XVIII stoljeću (XVII, 163—207), a u raspravi Evolucija u naslijeđivanju ožakluk-timara u Bosanskom pašaluku (XIX, 31—43) zaključuje kako odredbe bosanske kanun-name pokazuju da je timarska organizacija od početka bila zatvorena i rezervirana samo za domaće spahije, što je bila realna mogućnost da bosansko plemstvo kontinuirano očuva u svojim rukama zijamete i timare i da znatan broj bosanskih spahija zadrži svoje posjede iz predturskog razdoblja. Taj se kontinuitet potpuno učvrstio od vremena ozakonjenja zijameta i timara po sistemu ožakluka, što je bilo najkasnije nakon poraza pod Siskom 1593 (naslijeđuju najprije sinovi i brača umrlih ili poginulih spahija, pa poslije ostali muški rođaci sposobni za vojnu službu, najprije po muškoj a zatim po ženskoj liniji).

M. Vasić, Kneževine i knezovi timarije u Zvorničkom sandžaku u XVI vijeku (X, 247—278), prikazuje na temelju defterskih podataka stanje knežina i knezova timarija u Zvorničkom sandžaku 30. i 40. godina XVI stoljeća.

Prinos gospodarskoj povijesti, koji zadire i u predtursko doba, jest Izvoz istorica iz Bosne i Hercegovine u primorje od kraja XIII do početka XVII veka (XIV, 121—203) iz pera B. Hrabaka.


M. Vasić, *Leskovač u XVI vijeku* (XVII, 41–60), prinos je poznavanju srpskih gradova pod turskom vlasti, a njegov rad O knežinama Bakića pod turskom vlašću (IX, 221–239) prinos poznavanju položaja kršćanskih spalja u Srbiji u prvom razdoblju turske vlasti.


K. Isović, *Austrougarsko zaposjedanje Novopazarskog Sandžaka 1879. godine* (IX, 109–137), piše o uzaludnim pripravama za otpor okupacijskih vojsci zbog različitih društvenih i vjerskih ishodišta te nejasnih političkih ciljeva. Tako se nije formirala zajednička »politička snaga, dovoljno čvrsta da bi predstavljala ozbiljniji faktor u borbi protiv okupacije«.

Znanstveni prilog bosanskoj povijesti u XIX stoljeću, s težištem na srpskoj komponenti, dao je M. Kmečić, koji je uz to još proučavao srpsku i balkansku prošlost toga vremena.

U raspravi *Pokušaji organizovanja ustanaka u Bosni 1860–1862.* godine (IX, 73–107) s obzirom na značenje pitanja istražuje povijest planova za pokretanje ustanaka u Bosni i Hercegovini i drugim krajevima evropske Turske. Istražujući


U drugim svojim radovima Kapidžić istražuje posljednja desetljeća austro-ugarske vlasti u BiH. To su: Austrougarska politika u Bosni i Hercegovini u jugoslavensko pitanje za vrijeme Prvog svjetskog rata (IX, 7—55; na temelju arhivske grade, pretežno povijesnih izvješća i korespondencije generala S. Sarkotića pošuva »jasnije sagledati osnovne političke linije austrougarskih državnika u Bosni i Hercegovini«); Pripremanje ustanovnog perioda u Bosni i Hercegovini (1906—1910), X, 121—166; Pokret za iseljavanje srpskog seljstva iz Hercegovine u Srbiju 1902. godine (XI, 23—54; prikaz gospodarsko-društvenih prilika u Hercegovini kao uzroka migracije); Skadarska kriza i izuzetne mjere u Bosni i Hercegovini u maju 1913. godine (XIII, 5—51; politika gen. Potioreka, kao zemaljskog poglavara, prema Srbijsi i Crnoj Gori); Veze austrougarske vrhovne komande i narodnih vijeća u vrijeme raspada Habsburške Monarhije (XVII, 9—21; riječ je o koracima radi suzbijanja nereda); O djelovanju dra A. Korošća u Parizu novembra 1918. godine (XVII, 427—429; Koroščev izvješće Narodnom vijeću).

Austro-ugarsku vanjsku politiku, elemente unutrašnje politike i gospodarsku problematiku obrađuje F. Hautman, u raspravama: Austrougarska politika, trojecarski savez i tajna konvencija sa Srbijom godine 1881 (IX, 57—72); General Rodić i politika austrisksa vlade u krivošijskom ustanku 1869/70. Uz dnevnike generala Gabrijela Rodića (XIII, 53—93); Kombinacije oko državnopravnog položaja Bosne i Hercegovine na početku Prvog svjetskog rata (XI, 87—109); Borba za bosansko željezo pred prvi svjetski rat (X, 167—195); Reguliranje zemljišnog posjeda u Bosni i Hercegovini i počeci naseljavanja stranih seljaka u doba austrougarske vladavine (XVI, 151—171) i Bosanskohercegovački aga u procesu između privredne aktivnosti i rentijerstva na početku XX stoljeća (XVII, 23—40).

Gospodarska pitanja obrađuju još T. Kruševac, Privredne prilike grada Sarajeva za vreme austrougarske uprave (1878—1918), VIII, 175—224, i Dž. Juzbašić, Izvještaj Hermana von Sautera o odnosima Bosne i Hercegovine i Monarhije u svjetlu austrougarskih ekonomskih suprotnosti (XVIII, 45—104; izvješće sa-vjetnika Bečke trgovačke i obrtničke komore iz 1910) i Problemi austrougarske saobraćajne politike u Bosni i Hercegovini poslije okupacije i izgradnja željezničke linije Bosanski Brod—Sarajevo (XIX, 97—138).

Juzbašić raspravlja i o pitanju službenog jezika oblasti i zemaljskih ustanova u radu Pitanje regulisanja upotrebe zvaničnog jezika u austrougarskoj politici u Bosni i Hercegovini pred prvim svjetskim ratom (XVII, 61—130). Pri tom je želio prika-
zati aktualizaciju toga problema u političkom životu za ustavnoj razdoblja, njegovu ulogu u djelatnosti Bosanskog sabora i u stranačkim kombinacijama.

Prinos poznawanju političkog organiziranja Hrvata je rad L. D a k o v i ć a Formiranje Hrvatske katoličke udruge (XV, 135—158). Odnos, pak, skupine oko nadviskupa J. Stadlera prema radništvu, njegovu pokretu i socijalističkoj ideji opisuje I. H a d ž i b e g o v i ć pod naslovom Klerikalizam prema radničkom pokretu u Bosni i Hercegovini početkom XX vijeka (XIX, 139—162).

Različita druga pitanja iz povijesti radničkog pokreta i socijalističke misli istražuju: K. M i l u t i n o v i ć, Socijalisti o ulozy južnih Slavena u rešavanju istočnog pitanja (X, 87—119); N. Š a r a c, Socijaldemokratska stranka Bosne i Hercegovine i agrarno pitanje (XI, 55—86); N. B a b i ć, »Die Neue Zeit« kao izvor za istoriju socijalističke političke misli i prakse krajem XIX i početkom XX vijeka (XV, 229—246); I s t i, Socijaldemokratska stranka Bosne i Hercegovine u borbi za društeni preobražaj uže prvog svjetskog rata (XIX, 163—191); I. H a d ž i b e g o v i ć, Socijalna zaštita radnika u Bosni i Hercegovini do 1906. godine (XVI, 243—255); R. P e t r o v i ć, Italijanski prikaz generalnog strajka u Bosni i Hercegovini 1906. godine (XVII, 419—420), i D. L u k a č, Srpski socijaldemokrati i nacionalno pitanje južnoslovenskih naroda u Austro-Ugarskoj do 1918 (XIX, 193—204).

Ostali prinosi: T. K r u s e v a c, Slučaj lista »Trebević« (XI, 134—147) i Periodika bosanska u prvom austrijskom periodu (XVII, 341—365); N. V o j i n o v i ć, Otpor vojnom zakonu u Poborima u Boki Kotorskoj 1882. godine (XI, 289—296); V. B o g i ć e v i ć, Afera »Mirište barut« 1908. godine (XV, 73—108); zabranica lista »Otažđina« zbog istoimenog članka); I s t i, »Džulusi-humjan hazreti-šerifi«. Prilog borbii Muslimana i Srba za političku autonomiju Bosne i Hercegovine (XVII, 315—340); demonstrativne proslave obiteljaca stupanja na prijestolje sultan Abudula Hamida 1900—08); C. D. P o p o v i ć, Vladimir Gačinović i sarajevski atentat (XV, 109—134); N. M i l u t i n o v i ć, Napredne političke koncepcije Mihaila Polita Desančića (XV, 201—212); L. D a k o v i ć, Iz korespondencije Štrosmajer-Stadler 1891—1900 godine (XVI, 267—275), i J. J o v a n o v i ć, Misija dra Radovana Košutića u Rusiji povodom aneksije Bosne i Hercegovine (XVII, 349; docent beogradskog sveučilišta upućen da zainteresira rusko javno mnijenje za BiH).

Za hrvatsku povijest zanimljivi su radovi R. P e t r o v i ć, Socijalno-ekonomske prilike u Dalmaciji u XIX st. (XVI, 59—90; ušlo u knjigu Nacionalno pitanje u Dalmaciji u XIX stoljeću, Sarajevo 1968), S. O b a d a, Lijeve tendencije u dubrovačkom previranju 1848/49 (XVI, 91—100), i I. P e r i ć, Slom namjesnika Handela u svetlu politike novog kursa u Dalmaciji (XVII, 367—385).

O problemima modernoga slovenskog razvitka piše F. Z w i t t e r u članiku Slovenački politički preporod XIX veka u okviru evropske nacionalne problematike (XVII, 281—313), dok cjeloviti pregled na politički položaj naroda u Monarhiji daje V. Z a č e k, Nacionalno političko kretanje austrijskih Slavena za vrijeme revolucije god. 1848 (XVIII, 21—43).

Za razdoblje između dva rata zanimljivi su za pojedine narodne sastavnice članici T. I š e k a, »Markov protokol« i politika »sporazuma« HRSS s osvrtom na Bosnu i Hercegovinu (XVII, 231—280; čini se da autor za volju nekih općenitih shema podliježe fraza‘a‘a i prejednostavnim, a prejako negativno inteniranim zaključcima o djelovanju S. Radica i HRSS, D. B e g i ć, Akcije muslimanskih građanskih političara poslije skupštinskih izbora 1935. godine (XVI, 173—189) i T. K r a l j a č i ć, Organiziranje i struktura Radikalne stranke u Bosni i Hercegovini (XIX, 205—228).

N. Š e h i ć, Dijelatnost udruženja četnika sarajevskog pododobra od 1933. do 1937. godine s posebnim osvrtom na nacionalnu i socijalnu strukturu njegovih članova (XV, 159—180), i Četnici kao nosioci gerilskog ratovanja u planovima naj-
viših vojnih vlasti predratne Jugoslavije (XVIII, 105—139), istražuje djelatnost predratah četničkih organizacija radi cjelovite obradbe četništva.

Poznavanje međuratnoga radničkog pokreta pridonosi sastavak A. Hadži-
rovića, Ekonomski položaj radnika i stražaško-tarifni pokret u Bosni i Her-
gegovini 1937—1940 (XII, 203—219), a poznavanju zbivanja među studentima rad T. Kraljačića, Politička orijentacija i neke akcije Udruženja sarajevskih stu-

denata (XVI, 257—266).

Znan broj pisaca svoje je istraživanje usmjerio na razdoblje drugoga svjet-
skog rata. U tu grupu idu ovi prinosi: N. Bajić, Junski ustanak u gornjoj Her-
gegovini 1941. godine (VIII, 225—244); N. Sarac — N. Babić, Kratak pregled razvoja i djelatnosti KPJ u Bosni i Hercegovini od 1919—1945 godine (X, 11—54; uz uvodni kratak tekst priopćuju neobjavljene dokumente); M. Đorđević, Ope-
racija »Vraca« i bitka na Sutjesci (XII, 49—97); H. Kapetanović, Prvi NOO u Podgorici (XII, 99—109); M. Finci, Dva bosanska proleterska bataljona (XII, 111—129); N. Vojnović, Borbe jedinica Južno-
sevogačkog partizanskog odreda u dolini Neretve u proljeće 1942. g. (XII, 131—164); S. Mićanović, Napad četnika na partizane na Majevici (XII, 165—181); S. Popović, O štampi za vrijeme NOR (XII, 183—195); J. Marjanović, Prvi izuještaj, prva zapažanja i ocjene. Tragom dokumenata o početku ustanka u Bosanskoj krajini (XII, 197—201); S. Popović, Događaji 27. marta 1941. i njihov odjek na Majevici (XII, 221—226); D. Lukac, Prvi organi narodne vlasti u Bosanskoj krajini (XIII, 311—319); R. Hurem, Pokušaj nekih građanskih muslimanskih političara da Bosnu i Hercegovinu izdvoje iz okvira Nezavisne Države Hrvatske (XVI, 191—221; prinos istraživanju političkih stajališta muslimanskih političara za rata); N. Bajić, Komunistička partija Ju-
goslavije u Hercegovini u ustaniku 1941. godine (XVII, 131—162); R. Hurem, Neke karakteristike ustanka u Bosni i Hercegovini 1941. godine (XVIII, 187—235; zanimljivi tu proučavanju specifičnosti ustanka i za razlike u pojedinim krajevima s obzirom na narodnosne razlike pučanstva, političku baštinu, pripadnost NDH i dr.); R. Bulatović, Statut sanitetske službe NOV i POJ (XIX 281—292).

Među suradnjom izdavanja se po tematici teoretski eseji B. Đurđevići; Stup-
čević u razvitku istoriografije (X, 55—71), Ponovo o stupnjevima u razvitku istoru-
diografije (XI, 251—256), Zur Streifzüge über die Periodisierung der Weltgeschichte (XII, 17—22), Esej o istorijskim izvornima (XII, 7—48) i Istorija i društveni razvitak (XVIII, 5—79), Prilog B. Jakšiću, Kritika istorijskih izvora i sociologija (XVIII, 236—256), također ide u teoretsku esejistiku.

Osamljen je naslov Nekolike napomene o proučavanju predanja o starom sta-
novništvu (XVI, 231—241) M. S. Filipovića.

U Godišnjaku su i ove bibliografije: E. Mursel, Bibliografski podaci o propadanju srednjovjekovne Bosne i njemom prelazu pod osmanskiju vlast (1932—
1963), XIV, 297—304; Z. Zahirović, Radovi o NOB na području Bosne i Hercegovine (XII, 271—302); H. Kapidžić, Bibliografija objavljenih radova u 
»Godišnjaku« Društva istoričara BiH od I do XIV, 1949—1965 (XV, 321—328); Bibli-
ografija radova Hamdije Kapidžića (XIX, 331—336); K. Grubačić, Načrt za bib-
liografiju filozofije istorije (XV, 303—320).

U časopisu su i slijedeći nekrolozi: Hamdija Kreševljaković (1888—1959), X, 

Život u sadržaji časopisa unijete su svojedobne polemike B. Đurđevića s H. Šabano

ovićem (XIV, 275—288, XV, 253—270 i XVIII, 265—270; o izvorima i njihovu izdavanju za tursko razdoblje) i G. Stanojevićem (XI, 297—312, XIII, 
341—374. XIV, 253—274 i XV, 247—252; o pitanjima crnogorske povijesti XVI—XVII stoljeća).
»Godišnjak« njeguje još rubrike Ocjene i prikazi i Iz Društva istoričara BiH. Prva rubrika nije sustavno vođena i doima se kao plod nasumce priljenih osvrta. Također joj je nedostatak što ne prati rad drugih jugoslavenskih historiografija.

Među kritičkim prikazima vrijedno je upozoriti na dva naslova: N. Klaić, Noviji radovi na društvenoj problematiči srednjovjekovne Hrvatske (X, 333—354) i M. Sunjić, Duzepe (Giuseppe) Praga i njegov rad na dalmatinskoj istoriji (XI, 328—338).

Godišnjak je, kako se po suradnji vidi, dobar povijesni časopis, napose za bosansko-hercegovačku problematiku, ali mi se ipak čini preuzetnom i u znanosti besmislenom tvrdnjom kako se on nalazi na razini na kojoj se, »slobodno možemo to ustvrditi, u Jugoslaviji ne nalazi nijedan istorijski časopis« (A. Hadžiširović, XIX, 327).

T. Macan


Svezak XVIII—XIX renomiranog časopisa Orijentalnog instituta u Sarajevu uređio je još za života pokojni Hazim Šabanović, jedan od najistaknutijih bosansko-hercegovačkih orijentalista uopće, kome je Avdo Suceška, njegov nasljednik u redakciji, posvetio nekrolog u kojem je ukratko opisao njegov život i rad.

Hazim Šabanović, Bosanski divan, upozorava da su u doba Osmanskog carstva u Bosni postojele izvjesne specifičnosti u pogledu uređenja i uprave, te da se u tome dugo vidjelo ostatke ustanova srednjovjekovne bosanske države, u koje osvajač nije dirao. Također se mislilo da je održanje tih ustanova bilo osigurano osobitim privilegijima od strane sultana. Ne zadržavajući se na ispitivanju porijekla takvih shvaćanja, autor napominje da su ona nastala u XVIII stoljeću, kada je bosansko plemstvo s pomoću sistema malikana i čitluka koncentriralo u svojim rukama ekonomsku snagu zemlje, a u vezi s opadanjem centralne vlasti i autoriteta Porte politička i vojna vlast također prešla u ruke plemstva. Tako je nastalo stanje slično onom koje je vladalo pred propast samostalne bosanske države, te su se na toj podlozi javljala spomenuta mišljenja. Spomenuvši da je njihova neosnovanost nesumnjivo dokazana, Sabanović ističe kako nema razlike u statusu Bosne nakon turskog osvajanja prema ostalim provincijama Osmanskog carstva. Štoviše, uređenje nekih pašaluka u Evropi odlikovalo se većim specifičnostima u usporedbi s bosanskim. Samo naročit položaj i uloga koju neka provincija treba odigrati u okviru Carstva kao cjeline može biti uzrokom pojavi nekih osobitosti u njenom uređenju; nikada se ne radi o respektiranju ustanova zatečenih u času osvojenja. Sabanović konstatira da su pogrešne teorije u ovom času rezultat slabog poznavanja ustrojstva turske uprave u Bosni. Kao zadatak svoje rasprave označio je potrebu da, »bare donekle, doprinese boljem poznavanju upravnog uređenja bosanskog pašaluka«.

Sabanović analizira vrh osmskog državno-administrativnog aparata u Bosni kroz 1) ličnost beglerbega, carskog namjesnika u provinciji, i njegov dvor, te 2) bosanski divan. Opširnije se osvrunio na postanak, ulogu i kompetencije beglerbega kao najvišeg vojno-političkog i upravnog organa ejaleta. Pri tom je spomenuo neke sobitosti u položaju bosanskog beglerbega, napose podređenost budimskim pašama, na koje je u drugoj polovini XVI st. prenesen niz vojno-administrativnih kompetencija centralne vlasti. Stoga su se budimski veziri mogli miješati »nismo u vojno-političke nego i u vrlo sitne i građansko-upravne i imovinske odnose.
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