EUGEN KVATERNIK I ČEŠKA POLITIKA
60-TIH GODINA XIX STOLJEĆA

Miroslav Šesták

U vezi s hrvatskom i češkom buržoaskom politikom 60-tih godina može se, prema našoj ocjeni, govoriti o austroslavizmu, naravno, modificiranom u odnosu na godinu 1848—49. Osobito time što se kao posljedica političkog poraza revolucije austroslavizam ubrzo počeo razvijati na platformi historijskoga prava, koristeći se konzervativnom teorijom historijsko političkih individualnosti. Glavnu misao predstavljala je ovde legalna reorganizacija Austrije, dakle, njezino održanje — na osnovi historijskog prava. Ciljem je trebala biti federacija ravnopravnih historijskih državnih cjelina, u kojoj bi imala biti osigurana prava pojedinih „nehistorijskih“ naroda. Ovaj modificirani austroslavizam može se s pravom označiti kao austrofederalizam.1 Ali pored ove „legalne“, „sluzbenе“ češke i hrvatske politike paralelno je postojao politički program stran austroslavizme, koji je u suštini poricao zasade legitimnosti i rušio dotadašnji status quo. U vrijeme kada je u Austriji i zapadnoj Evropi kulminirala epoha buržoasko-demokratskih revolucija i kada su se formirale velike nacionalne države, talijanska i njemačka, pojavila se istovjetna ideja o stvaranju samostalne nacionalne češke i hrvatske države, i to izvan granica Habsburške Monarhije, revolucionarnim putem. Nosiocima ove ideje bili su upravo Eugen Kvaternik i češki buržoaski revolucionar J. V. Frič, kojih revolucionarna suradnja u godinama 1863—66. predstavlja specifičan slučaj problematike što je nastala u buržoaskom, nemarksističkom rješavanju nacionalnog pitanja potlačenih naroda. Nastojanje Kvaternika i Friča shvaćamo kao pokušaj revolucionarne varijante rješenja češkog i hrvatskog pitanja.2


2 Usp. M. Š e s t á k, Revoluční spolupráce E. Kvaternika s J. V. Fričem v letech 1863—1864. Z. dějin česko-chorvatských vztahů v období radikálního buržoazní nacionalního hnutí, Rozpravy ČSAV, Praha 1965; i s t i, Revoluční variantu

Od 5. ožujka 1864. u roku su, uz Fričovo posredstvo i učešće, intenzivna savjetovanja između Kvaternika i poljskog demokrata pukovnika Z. Milkovskog. Kvaternik se tada obvezao da će otputovati u Italiju, gdje će mu primarni zadatak biti organizacija hrvatske legije i publicistička djelatnost. Pošto je primio novčana sredstva iz ruku Milkovskog, otputovao je u službi poljske narodne vlade već 12. ožujka u Turin. 5

U to vrijeme je Frič izradio dva dokumenta, namijenjena vodećim ljudima poljske emigracije. Uz ostalo, predlagao je da se njegov prijatelj iz god. 1848, J. Podlipsky, imenuje vojnim agentom u Italiji. Podlipsky je bio emigrant, oficir mađarske legije u Italiji, koga bi »ujedno iskoristili za nadglađanje Kvaternika i djelovanje na češku vojsku u Veneciji«. Frič je dakle htio

---

5 Usp. pobliže Šesták, Revoluční spolupráce, 29—38; v. H. B a t o w s k i, Dypolomatyczna misja Milkowskiego w r. 1864, Zeszyty naukowe uniwersytetu Jagiellońskiego, Nr 7, Historia z. 2, 1956, 165 i d. 190
neposredno povezati češku komponentu svoje akcije s Kvaternikom. O tome svjedoči i drugi dokument, koji je nastao u isto vrijeme: memorandum o češkom pitanju sa stajališta poljske i evropske revolucije. U njemu je sadržan ne samo plan revolucionarno-akcije u Češkoj nego i uspostavljanje kontakta ove oružane akcije sa Poljacima, Mađarima i Hrvatima. Prema Friču, budućnost Čeha koji imaju »osobito u Hrvatima vjerne i zahvalne saveznike«, leži u »pripajanju podunavskoj konfederaciji i Poljskoj.« 6 Ali Kvaternikova je aktivnost u Italiji veoma brzo našla na prepreke. U organizaciji hrvatske legije nije imaouspjehajer se Italija pribijavala eventualne intervencije Beča. Doduše, uspjelo mu je uvrstiti na stranice lista Diretto članke o hrvatskoj problematici, ali redakcija se od njih distancirala i stala na stajalište o vjekovnoj pripadnosti Istre i Dalmacije Italiji. Pun ogroženja piše on svoju poznatu promemoriju »crvenom princu«, Jerômeu Napoleonu, upućenu također i vođama poljske emigracije, u kojoj je izradio svoju poznatu »teoriju sistema«. U njoj međusobno konfrontira dva neprijateljska i konkurentska velikodržavna sistema — francusko-poljsko-hrvatski nasuprot anglo-talijansko-mađarskom. Česima (kao i Bugarima) pridaje ovdje podređenu ulogu, a učešćem češke kraljevine, koja bi vjerojatno obuhvatila i Slovake i tako se zaštitila od nje- mačke opasnosti, Kvaternik računa tek kao s nadopunom svoga sistema. 7

Frič je 20. svibnja 1864. dopustovao u Turin, prateći izvanrednog izasla- nika poljske narodne vlade u inozemstvu Vaclava Przybylskog. Već 21. i 22. svibnja uvjerili su oni Kvaternika da je stav Diretta bio osuđen u talijanskim vladinim krugovima i od strane samoga Garibaldija, te da su dogovoreni uvjeti Kvaternikove suradnje s Mađarima. Već slijedećih dana mogli su započeti pregovori o konkretnim mjerama u toku revolucionarnog stvaranja slobodne hrvatske države, koja je trebala nastati kao jedan od rezultata akcije. Simbolički rezultat ovih pregovora, kojima je 22. svibnja prisustvovao i mađarski general Klapka, kao i značajan dokaz tijesne suradnje Kvaternika s Fričem predstavlja skica novoga državnog grba slobodne Hrvatske koji je u tim danima Frič svojeručno izradio. Pažnje vrijedna ideja ove skice je ujedinjenje hrvatskog naroda koji živi u Hrvatskoj, Slavoniji i Dalmaciji sa slovenskim narodom, u samostalnu državu izvan granica Habsburške Monarhije. Radi se o povezivanju zemaljskih grbova Hrvatske, Dalmacije i Slavonije, u čijem središtu je smješten orao koji predstavlja simbol Slove- naca — prema Kvaterniku »alpskih Hrvata«. 8

Frič je sudjelovao i u daljnjim savjetovanjima, gdje su bili zacrtani glavni principi administrativne podjele Hrvatske i donijeta odluka o formi i legendi novoga državnoga pečata. Nacrta fe čat je ponovo izradio Frič. Potkraj svibnja bili su utvrđeni i oblici odnosa Hrvatske s inozemstvom i Kvaternikom. Veza s Hrvatskom trebala je biti uspostavljena posredstvom

6 V. Literární archiv Památníku národního písemnictví v Praze (LAPNP), Archiv J. V. Friče (FA): »Zprawozdanie o robocie czeskjej i slowijskjej dokad pozez moje ręce poszla od 10. III. 1864« (vyúčtování); »Czechy« (memorandum). Usp. Šesták, Revoluční spolupráce, 42—43; Žáček, n. d. 480 i d.
7 Usp. E. K v a t e r n i k, Promemorija princu Jerômeu Napoleónu, ur. dr. F. Bučar, Zagreb 1938. Usp. Šesták, Revoluční spolupráce, 44—46.
8 Usp. pobliže Šesták, Revoluční spolupráce, 47—51, i i s t i, Spolupráce J. V. Friče a E. Kvaternika, Slovanský přehled 1965, br. 1, 5—10.
Čeha preko Biograda, Zadra i Rijeke. Rezultati svibanjskih savjetovanja odrazili su se i u dokumentu koji je 28. svibnja Kvaternik dovršio, davši mu naslov »Temeljne ustanove o ustrojenju narodne vlade«.8


Vrhunac zajedničkih priprema značilo je potpisivanje poljsko-talijanskog savezničkog ugovora između Garibaldija i predstavnika Poljske narodne vlade, na početku lipnja 1864. Taj je ugovor predviđao zajedničku borbu Poljaka, Mađara, Italije i svih uognjetavnih Slavena protiv zajedničkih neprijatelja, a najvažnijim je bila smatrana Austrija. U vrijeme održavanja ovih pregovora, bio je na otoku Caprera prisutan i Frič, ovlašten od Kvaternika da, pored ostalog, poljskim posredstvom utječe na Garibaldija kako bi osudio stajalište lista Diritto s obzirom na pripadnost Dalmacije i Istre. Već 10. lipnja Frič je pismeno informirao Kvaternika da mu »donosi vlastoručnu izjavu Garibaldija protiv Diritta« što je za Kvaternika značilo njegovu »prvu diplomatsku pobjedu nad talijanskim intrigama«.9

Ali, razvoj događaja poprimio je drukčiji tok od onoga koji su predviđali planovi revolucionari. Prije svega, poljski ustanku nezdrživo je slabo. Smonitori planovi emigrana srušili su se u trenutku kad je knez Cuza uništilo akciju na rumunjskom terenu, a napose njezino napuštanje od strane Italije. Slom revolucionarnih planova osobito je pogodio Kvaternika koji je od kraja lipnja 1864. ostao u Turinu potpuno osamljen, a nakon otuštanja iz službe poljskog ustanka (14. kolovoza) još i bez materijalnih sredstava i bilo kakvih jasnijih predodžbi o svojoj političkoj budućnosti. U takvoj teškoj situaciji obraćao se upravo Friču, kao gotovo jedinoj vezi sa pariškim revolucionarnim središtem. Frič se uistinu angažirao u pitanjima Kvaternikove daljnje suradnje u revolucionarnoj akciji, pomagao mu u materijalnim poteškoćama i zajedno s njim nadao se skoroj obnovi revolucionarnog rada.10

Gorko iskustvo sveopćeg »fijaska« revolucionarne akcije, razočaranje zbog ravnođušnog stava cara Napoleona, jednako tome i duboka svijest da među »prirodne« potencijalne neprijatelje hrvatskoga naroda valja pribrojiti i srođan talijanski i mađarski narodni pokret — to su izvori iz kojih je na kraju 1864. ponikla Kvaternikova zamisao »političku sam na svoju ruku tjerati«. Značajna potvrda ovog stava je strašću ispunjeno Kvaternikovo pismo Friču od 24. prosinca 1864. U proljeće 1865. Kvaternik je prvi put pokušao da taj svoj stav i praktički ostvari, nakonviš vodići ustanki u Dalmaciji i Lici, koji bi se zaštim proširio na vojnu krajinu i ostatak Trojedne kraljevine. Osnovu čitave akcije podrobnio je izradio uz suradnju Hrvata A. Rakijaša-Usana, s kojim se

— 8 isto; uspr LAPNP, FA.
10 Usp. Šestak, Revolučni spoparpaci, 51—53.
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također upoznao češkim posredstvom (Podlipský, Frič i češki mehaničar Kamil Rošer) još u lipnju 1864. U tu svrhu uspjeo je Kvaterniku dobiti omanju financijsku pomoć talijanske vlade.


¹² V. LAPNP, FA.
¹³ Usp. Šesták, Revolučni spolupráce, 64—68. V. LAPNP, FA, E. Kvaternik — J. V. Frič, 24. XII 1864, 17. II 1865.
sabora, kasnije su donosili izvještaje o njegovim polemikama s protivnicima i zabijeležili njegov odlazak u emigraciju. Počeci Kvaternikovih pokušaja da od novina *Národní listy* stvoru svoju tribinu i u tom pravcu usmjeri političku liniju njihova uredništva, sežu duboko u 1864. godinu. To se odvijalo uz Fričeva učešće i njegovim posredstvom. Važna okolnost takva Kvaternikova nastojanja bio je veoma intenzivan interes koji je češki tisačk pokazivao za hrvatsko i jugoslavensko pitanje uopće. Od samog početka poznanstva sa Fričevim Kvaternik je redovito i pažljivo pratio sadržaj spomenutih novina. Na taj način ne samo da je imao izdašan, već nakon ukidanja *Pozora* zapravo i jedini dostupan i pouzdan izvor informacija o stanju u domovini. Kvaternik je vrlo često zapažao i pridivne sitnice koje su po njegovu sudu otkrivale ispravan, odnosno neispravan stav Čeha prema hrvatskim zahtjevima. Takto je zapravo zauzeo stajalište prema pisanju čeških novina, a to znači praktički i prema stavu čitatele buržoaske politike u pitanjima češko-hrvatskog, hrvatsko-srpskog, hrvatsko-talijanskog odnosa, a posebice u pitanju austrijske federacije i njena odnosa prema »službenoj« hrvatskoj politici. Prirodno je da se Kvaternik oštro suprostavila bilo kakvom negativnom vrednovanju, ili omalovazivanju svoje političke aktivnosti. A s druge strane iskoristio je neke, za sebe povoljne, odjekte u češkim novinama kao argument koji je mogao učvrstiti njegove pozicije u pregovorima s talijanskim vladinim predstavnicima na prijelomu 1864—65.

Naročito je oštro reagirao na članak »Slovanske ministerstvo« objavljen u *Národní listy* u prosincu 1864. u kojem se odrazila težnja Čeha za sporazumom i suradnjom s Mađarima oko priznanja teritorijalnog jedinstva i integriteta zemalja krune sv. Stjepana, a u duhu mađarskoga političkog programa. Uz veliko negodovanje Kvaternika, Česi su tu rezignirali i napustili ideju o ujedinjenju sa Slovacima. Važna tačka kojoj se Kvaternik u korespondenciji s Fričem neprekidno vraća, je pitanje hrvatsko-srpskih odnosa. Polazeći od svoje velikohrvatske ideje, Kvaternik je odlučno odbijao ono stajalište češke politike koje je priznavao egzistenciju i potrebe srpske narodnosti u Trojednoj Kraljevini. Frič je osobno, na Kvaternikovu molbu, govorio o njegovim ogradama Juliju Grégru, vlasniku novina, u vrijeme njegova boravka u Parizu ljeti 1864. Svoju korespondenciju s Fričem i njegovu suradnju Kvaternik je najvjerojatnije kanio iskoristiti za neke vrste instrukciju namijenjenu redakciji. Zahtijevao je, npr., da *Národní listy*, za narodno crkveni sabor koji je upravo zasedao u Šrijemskim Karlovcima, ne upotrebljavaju atribut »srpski«, već »iliirski«, jer u njemu sudjeluju osim Srba i Rumunji i »pravoslavni Hrvati«. Iz njegove složene argumentacije proizlazi da tako postupa iz bojazni, za nj karakteristične, da u Schmerlingov Reichsrat ne uđu i Srbi. Tada bi vlada mogla ustvrditi da je i civilni dio Trojedne Kraljevine već djelomično zastupljen u Reichsratu. Frič nije dijelio Kvaternikove napore.

---


17 V. pobliže NL, 20. XII 1864, 345: Slovanské ministerstvo.
Još prije njegova odlaska u Italiju, u proljeće 1864, pozivao ga je na umjerenost. Očito je da se s njim slagao i da ga je podupirao samo toliko, koliko se radilo o isticanju samobitnosti hrvatskog naroda i njegova prava na vlastitu državu.18


U situaciji kada u Hrvatskoj plamti ogrožena borba i u toku su izbori za zemaljski sabor, kulminira i Kvaternikovo nastojanje da se poveže s prashkim Národní listy i pokuša suradnju s njima. Dana 20. lipnja 1865. Kvaternik je ponudio dru Eduardu Grégru da će bespłatno sudjelovati u njima svojim prilozima. S pozivom na slavensku uzajamnost, Kvaternik je pisao hrvatski očekujući odgovor na češkom. U tim prilozima Kvaternik je namjeravao razviti hrvatsko-češku politiku prema Ugarskoj, Austriji, Srbiama i sl. Uz to je predložio način na koji bi Národní listy trebali pisati o izborima u Vojnoj krajini. 4. srpnja Kvaternik je posredstvom Friča urgirao Grégrovd odgovor. On javlja Friču da je želio Grégra napose objasniti svoje stavove u pogledu »federacije austrijske koju svaki pošteni Hrvat iz srđa mrzi i prezire kao ubojstvo sve budućnosti bolje naše«. Tako bi Česi trebali saznati za »uzrok, zašto se poštena strana Hrvatah tomu prokletstvu ubijle« i uvjeriti se da je politika te stranke »jedina koja može i budućnost Češke spasiti inače, nego li buncanje sa feder(acijom) austrijskom, koja čini Čehe pred liberalnom Evropom, (da ne velim više), sumnjivimi...«. Prema Kvaternikovu mišljenju,

Česki su trebali odustati od takve politike, jer ih je razočarala već 1848. godina i donijela koristi jedino njihovim ugnjetacima. Naposljetku, Kvaternik je želio opovrgnuti klevete koje su iz domovine zapljuškivale hrvatske antifeederale.


U prosincu 1865. Kvaternik nije propustio informirati Friča o svojoj namjeri da se vratiti u domovinu. U opširnom pismu od 12. prosinca povlači uz to i neku bilancu svoga dva i pol godišnjeg boravka u inozemstvu. Smisao ovog, po svojoj vanjšini uzaludnog nastojanja u emigraciji, nalazi u velikoj moralnoj pobjedi: sada hrvatski narod oštro osuđuje one protiv kojih je Kvaternik još 1863. pošao u boj. Žaslugu što je taj trenutak dočekao kao politički emigrant pripisuje Friču, kojem ostaje »velikim dužnikom«.

Ali, već nakon petnaestodnevnog boravka kod kuće austrijske vlasti ponovo su Kvaternika prognale iz Hrvatske. Po svom povratku u Italiju Kvaternik se smjestio u Bresciji, ali ništa mu drugo ne preostaje osim iščekivanja pažljivog promatrača i komentatora političkih događaja u Hrvatskoj, Monarhiji i cijeloj Evropi. Prazninu u izvorima o važnom razdoblju Kvaternikove dje-

22 Usp. pobliže Dnevnik, 16—20. VII 1865; usp. osobito LAPNP, FA, E. Kvaternik — J. V. Friču, 12. XII 1865. (Text Kvaternikova članka nije sačuvan.)
23 V. LAPNP, FA, E. Kvaternik — J. V. Friču, 12. XII 1865.


24 V. Sveučilišna biblioteka u Zagrebu, Ost. E. Kvaternika, »Bilješke i izvadci iz Narod. listov«. Usp. obilježe Šesták, Revolučni varianta, 201.
tički problem najradikalnijih snaga u tadašnjem češkom političkom životu: program uništenja Habsburške Monarhije i odbacivanje principa tadašnje češke buržoasko-liberalne politike, austroslavizma i autofederalizma. Ozbiljan nedostatak toga političkog programa leži u tome što se u njemu ne govori o revoluciji, već samo o »javnoj izjavi českog naroda« evropskoj javnosti. I na odluku o sudbini českog naroda gubi se u toj brošuri u maglovitoj daljini, predviđajući »vrijenje unutar Austrije« koje će sigurno dovesti do njena kraja.26

Kao crvena nit Kvaternikovih razmatranja u njegovoj korespondenciji s Fričem provlači se pretpostavka da će žarko željeni poraz Austrije od »slavnih pruskih vojnika« postati neposredan uzrok njezina raspada i početak oslobađanja potlačenih naroda Habsburške Monarhije. S tog stajališta Kvaternik pozdravlja Fričevu suradnju s Prusima, ali uz to osuđuje i njegovu prekomjernu ovisnost o pruskoj politici. »Njemačko-mađarsko-češka kombinacija«, koju je Frič odabrao, pogrešna je prema Kvaterniku i zato što Češku povezuje s njezinim »prirodnim neprijateljima«. Fričeva suradnja s Nijemcima može se opravdati samo u slučaju ako Frič želi iskoristiti njihovu materijalnu i političku moć »da baci sjeme revolucionarnoga duha u svakoj narod proti občem dušmanu«, i ako će moći reći: »Magyar i Švaba misliše mene nakiriti sudjelovanjem češkim... i nakirih jih ja, Čeh...«. U obratom slučaju Česima prijeti opasnost da postanu »marionete« u rukama moćnika. Kvaternik ni u kojem slučaju ne očekuje odluku o sudbini slavenskih naroda iz Berlina, ovisnog o Rusiji, koja neće dopustiti stvaranje samostalne češke države kraj podjarmlijenih Poljaka, već iz Pariza i od iskrčavanja francuske vojске. Jedino Francuska Napoleona III može biti »oslobodilac Slavena na Soči i Labi«, a nikako Bismarkova Prusija. Frič je taj Kvaternikov nazor trebao bez otezaanja premijeti na kompetentna mjesta u Pariz.

Tadašnja situacija u češkoj politici nije se Kvaterniku činila ružičastom. Mislio je, naime, da su Česki propustili veliku priliku upravo tada kada se nisu odrekli svoje »proklete« i »stupđene« politike zajedničkih poslova, kako je to prije godinu dana predlagao Grégru. Tada je Kvaternik kanio u njegovu listu razviti takvu politiku koja bi računala sa svakom eventualnošću. »Ali česki liberalci volili su izdajice hrvatske u zviedze kovati a narodnu nezavisnost stranku (tj. Stranku prava; M.Š.), ovim na korist i žrtvu, ruglu i smjehu izlagati«.27 »Igrali bi danas Česih posve drugu rolu nego ju igraju«, piše Kvaternik, »kad bi bili poveli se za politikom bar kakvu Magyari vodiše, tj. bezobzirno na Austriju, braneći nezavisnost češke krune, proklinjuć pako svako solidarstvo s Carstvom austrijskim. Kad bi to bila politika dosljedna českoga naroda tamo od danah Solferina: ja držim, da bi danas Prusi bili politikom i proti svojoj volji prisiljena česki narod u smislu njegove buduće nezavisnosti od Austrije upotretiti, gornjeni na to tajnom Napoleonovom politikom«. Neposredno nakon stupanja na češko tlo Prusi bi proglasili rekonstrukciju i nezavisnost češke krune. Unatoč tome što sadašnja češka politika veže ruke i Napoleonom i Bismarku, Kvaternik je uvjeren da će se Napoleon III...

26 Usp. pobliže Šesták, Revolučni varianti, 205—207.
27 V. LAPNP, FA, E. Kvaternik — J. V. Friču, 30. VI 1866.
prilikom goleme pregradnje Evrope koja predstoji, založiti svim silama za rekonstituciju češke kraljevine u njenim najširim granicama.« Bez toga se, prema mišljenju Kvaternika, ne može obnoviti niti Poljska kraljevina. Pariz ne može dopustiti da se zanemare katolički Slaveni, jer bi u tom slučaju pravo-slavna Rusija postala njihovim prirodnim utočištem. Obnovljena češka kraljevina bi prema Kvaternikovoj koncepciji morala unutar svojih najširih granića uključivati i Slovake. Kvaternik se oštro suprotstavlja tadašnjoj politici čeških voda koji se odriču Slovaka u interesu zbliženja s Mađarima. »Kako bi izgledala češka kraljevina bez Slovaka?«, pita Kvaternik i dokazuje neophodnost češko-slovačkog državnog jedinstva, napose iz geopolitičkih i ekonomski razloga. Češka kraljevina može postati zaista evropska država« tek uz pomoć Slovaka: Slovaci će, naime, s jedne strane paralizirati češke Njemce, a s druge će strane Česi njihovim posredstvom doprijeti do Dunava, a njime do Crnog mora, i na taj način će sebi osigurati produc svoje proizvode na Istonu.29

U korespondenciji, koja nam služi kao izvor, možemo naći i odjek Fričeva strahovanja za sudbinu svoga političkog programa u Českoj. Očito je da je Frič bio veoma svjestan kakve će sve prepreke morati kod kuće savladati njegova politika »alijanse sa Prusima«. Kvaterniku se pak čini da Frič vidi situaciju u domovini isuviše crno. Prema njegovoj ocjeni Frič će pronaći dovoljan broj pristaša u trenutku kad u inozemstvu, zajedno sa svojim bratom (sic), »hrabro istakne zastavu nezavisnosti češke krune«. Ako tako postupi, postat će onaj voda kojega za sada uzalud traži u redovima »mlađe generacije« čeških političara. Kvaternik smatra da Frič ne može očekivati isuviše veliko razumijevanje češke omladine sve dok legod je ona sasvim sputana i onemogućena idejom austrijske federacije. Pri tom navodi primjer slične situacije u Hrvatskoj: »vidite mladé hrvatsku; kad nebi bilo infanme izdaje Strossmayerove, podupiran češkim federalisti (sic), danas bi sva bila za politiku nas njekojih mladih ljudi koji smo uspjeli g. 1861 proizvesti zaključak: Kraljevstvo hrvatsko nepriznaje gesammtinteressh s Austrijom; a uzprkos Strossmayerovih infamiranih neka danas zauze ne koji tuđinac našu zemlju ja Vam jamčim, osim ako je došo kao naš neprijatelj, da će se za njegovimi ledi podić sav naš narod na oružje...«. Mase hrvatskog i češkog naroda poštene su — tek njihove dosadašnje vođe jesu »kakavice«. Ako Frič želi uspjетi, mora se pridržavati ove ključne Kvaternikove instrukcije: »Nedvojite dakte, no spojite Vaše narodno pitanje... s hrvatskim na Adriatiku, a s rumunjskim na Dunavu..., s poljskim na Baltiku i Visli: pa ćete vidjeti neće li Napoleonidi razumjeti takovu politiku, koja uzimlje izpod upliva ruskoga od 35—40 milijuna dušah, da šutim o Bugari i Srbih, koje bi također takova politika poveća u krug naše gravitacije...«. »Neima za nas spasa no putom«, nastavlja Kvaternik, »kako ga ja u memoíru Napoleonidom podanim i Vclavu (tj. Przybysłom 1864.) označi; taj put vodi od nas doli k Vam gori...«. Zato je neophodno potrebno da i Kvaternik ima udjela u bilo kojoj protuaustrijskoj akciji. Jer ponovo je »došao odgоварajući trenutak djelovati posredništvom Hrvata«, i jer tek njegovo sudjelovanje i uvažavanje njegove političke koncepcije osigurava uspjeh

28 V. isto, 13. VII 1866.
29 V. isto.
čitave akcije. Zatim Kvaternik moli Friča da njegovu koncepciju prenese kako u Pariz tako i generalu Klapki, te da mu omogući njegovo ponovno uključenje u protuaustrijsku frontu.\(^{30}\)


Kvaternik je akciju mađarske emigracije za vrijeme prusko-austrijskog rata smatrao neuspjelom i mislio je da sada Mađari moraju, uz ostalo, revalorizirati i hrvatski aspekt svoje protuaustrijske politike. Kao što je prije spomenuto, računao je s novim ratom i pretpostavljao da je došlo vrijeme za obnovu njegovih veza s mađarskom emigracijom. U listopadu i studenom 1866. obratio se zato ponovo Friču, kako bi njegovim posredstvom stupio u vezu sa generalom Klapkom, a eventualno i s poljskom emigracijom. On upoznaje Friča i Klapku s idejom zajedničke češko-mađarsko-hrvatske akcije, koja bi se, po njegovu sudu, održala i bez tuda pomoći; govori o savezu i o mogućnosti stvaranja svojevrsnog revolucionarnog triumvirata Klapka-Frič-Kvaternik, dokazuje neophodnost povezivanja mađarske emigracije s češkim i hrvatskim narodnim pokretom. Voljan je da s Fričem i Klapkom pobliže razradi plan čitave akcije, koja bi u Hrvatskoj sa uspjehom mogla započeti već potkraj travnja 1867. "Upliv osobni i politički Klapke dao bi pokret stvari, a ja bi mu dao mojim sredstvima i meni poznatima putevi dušu i život. Vi bi u harmoniji s našimi gibanji priveli pokret česki." "A svi gledajmo u Napoleona kao zvjezdu brodarah."\(^{31}\)

Kvaternikovo nastojanje da probije obruč političke izolacije imalo je, dakako, i svoje savsrim prozaične razloge; on je već niz mjeseci živio u materijalnoj oskudici. Očito je da je upravo mjesec listopad 1866. bio za nj kritičan,

\(^{30}\) V. isto, 31. VIII 1866.

jer se on koristi Fričevom prijateljskom naklonošću i traži od njega da mu is-
posluje premještaj u Pariz i pomogne mu pronaći zaposlenje u novinarstvu, na
pr. u listu Opinion Nationale ili Liberté. Inače je bio spreman zadovoljiti se i
skromnim iznosom i ostati u Italiji, »bliže centru« buduće revolucionarne
akcije na tlu Hrvatske. Neskromnost Kvaternikovih zahtjeva prema Friču izvire vjerojatno iz suviše optimističkog tona u nekim pasusima Fričeve ko-
respondencije. Kvaternik je upoznat sa činjenicom da je Frič u bliskim od-
nosima sa generalom Klapkom; Frič mu šalje primjerak brošure »Pláč koruny
české«, koju je, na Kvaternikovo zaprepaštjenje uspio izdati u nakladi od
20.000 primjeraka (sic!) i proširiti u Češkoj; piše da su mu otvorene stranice
francuskih, njemačkih, engleskih i poljskih novina. Odaje mu kako je u vri-
jeme Kvaternikove najveće neimašine i prisilnog mirovanja putovao u Lon-
don. Njegove pretjerano samouvjerenje riječi (»preuzeti ću uzde naše na-
rodne stranke od nove godine u svoje ruke; ja sam gospodar situacije«) —
— zasigurno su poticale u Kvaterniku uvjerenje da Frič, u usporedbi s njime,
raspolažu znatnim političkim i materijalnim sredstvima. Ali je Fričeva situ-
acija bila neusporedivo lošija. Financijski je bio u to vrijeme potpuno ovisan
o Klapki i o svojoj žurnalističkoj i publicističkoj djelatnosti, a ni na politič-
kom polju nije zapravo uspio. Zbog toga je Kvaternik na svoje pismo od
11. listopada i urgenciju od 9. studenog primio (18. studenog) potišteni od-
govor: Frič ga upućuje na generala Klapku s tim da mu osobno nikako ne
može pomoći. Tako je praktički završila politička suradnja između Kvater-
nika i Friča, odnosno, srušile se Kvaternikove nade da će se posredstvom
J. V. Friča povezati s konspirativnom međunarodnom protuaustrijskom mre-
žom. Od tada su sudbine ove dvojice emigranata pošle različitim putovima.

***

Buržoasko-revolucionarna varijanta rješenja češkog i hrvatskog pitanja
temeljito se razlikovala od buržoasko-liberalne varijante, napose proklami-
ranjem revolucionarnih, nelegalnih metoda i isticanjem državne samostalnosti
češkog i hrvatskog naroda. U 60-ima godinama XIX stoljeća došla je do snaž-
nog izražaja nerealnost i utopičnost nastojanja za stvaranjem samostalne
češke i hrvatske države, kao i planova koji su računali s nastankom dunavske
ili srednjevropske federacije. Međutim, slično ovim — prema mišljenju
mnogih suvremenika — »fantastičnim« koncepcijama nije uspjela ni »realna«
buržoasko-liberalna varijanta koja je polazila sa stajališta austrofederalizma
i držala se historijsko-pravnih zasada. Sa gledištta rezultata i konačne realizacije
obje su varijante bile podjednako neuspješne. Bili su to, međutim,
organski dijelovi češke i hrvatske buržoaske politike i kao takvi imali su
sвоje povijesno opravdanje.

Iz rukopisa prevela Renata Rehor

28 V. isto; usp. J. V. Frič, Paměti III, Praha 1963, 175; v. i. Dnevnik, 18. XI
1866. — Poblíže o hrvatsko-češkoj suradnji u 60-tim godinama v. M. Šesták,
Chorvatská otážka v české politice 1860—1864, Československý časopis historický
1972, br. 1, 39 i d.; iště, Chorvatská a česká politika v letech 1865—1866, na i.
mj., br. 3, 309 i d.).
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